

**VREDEGERECHT
van het negende kanton
ANTWERPEN**

1e bladzijde

Rolnummer [REDACTED]

Rep.R. nr. :
[REDACTED]

uitgifte afgeleverd :
aan :
op :
BUR nr. :
Kosten :

aangeboden op
niet te registreren

de e.a. inspecteur

V O N N I S

Op de openbare terechtzitting van **donderdag, dertien maart tweeduizend veertien**, in de gerechtszaal van het Vredegerecht van het negende kanton Antwerpen, werd door Ons, [REDACTED] vrederechter, bijgestaan door [REDACTED] griffier van het Vredegerecht van voormeld kanton, het volgend vonnis uitgesproken :

INZAKE :

[REDACTED] **vennootschap naar Zweeds recht**, vennootschap naar Zweeds recht, met zetel te [REDACTED] Stockholm (Zweden), postbus 7848 handelend via haar Belgisch bijkantoor met zetel in België, ingeschreven in de [REDACTED] van Ondernemingen onder het nummer [REDACTED] in de rechten getreden van NV [REDACTED] (thans genoemd [REDACTED], ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer [REDACTED], met vennootschapszetel te [REDACTED] met zetel gevestigd te [REDACTED], Marcel Thirylaan 79, vertegenwoordigd door Mr. Marijke FROSCH loco Mr. Frederique VANRYCKEGHEM, advocaat te 8790 Waregem, Stormestraat 156

eisende partij;

TEGEN :

[REDACTED] geboren te [REDACTED] op [REDACTED] werkster, wonende [REDACTED] vertegenwoordigd door Mr. Catherine VAN VLIET loco Mr. Wim DEJOSSE, advocaat te 2000 Antwerpen, Schermersstraat 30

verwerende partij;

Gelet op de dagvaarding van gerechtsdeurwaarder [REDACTED] te Antwerpen d.d. 3 mei 2013.

Met inachtneming van de beschikkingen van de wet van 15 juni 1935 en de aanvullende wetten op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de voorgaande proceduristukken, o.m.:

- de beschikking overeenkomstig art. 747 par. 2 Ger.W d.d. 16 mei 2013
- conclusies voor verwerende partij, neergelegd ter griffie op 24 juni 2013
- conclusies voor eisende partij, neergelegd ter griffie op 19 juli 2013
- conclusies voor verwerende partij, neergelegd ter griffie op 28 augustus 2013
- het tussenvonnissen d.d. 21 november 2013
- syntheseconclusies na heropening van de debatten voor eisende partij, neergelegd ter griffie op 29 januari 2014

Gehoord partijen in hun middelen op de openbare terechtzitting van 30 januari 2014.

De vordering van eisende partij strekt ertoe :

- De overeenkomst van lening op afbetaling verbroken te verklaren op 19 mei 2003 in het nadeel van verwerende partij.
- Verwerende partij zich te horen veroordelen om te betalen aan eisende partij het bedrag van € 1.529,86, meer de conventionele nalatigheidsrente à 22,97% op € 119,57 vanaf dagvaarding tot op de datum van volledige betaling.
- Verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding.
- Het te vellen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, spijs elk verhaal, zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement.

Verwerende partij verzoekt de vordering van eisende partij onontvankelijk, minstens verjaard te verklaren en in ondergeschikte orde de vordering ongegrond te verklaren. Tevens vraagt zij eisende partij te veroordelen tot de gerechtskosten.

* * *

Bij tussenvonnissen d.d. 21 november 2013 werden de debatten heropend teneinde aan eisende partij toe te laten haar vordering te verduidelijken en een aantal essentiële documenten bij te brengen.

Zo werd aan eisende partij gevraagd, de originele kredietovereenkomst bij te brengen. Eisende partij stelt dat zij de originele kredietovereenkomst niet meer in haar bezit heeft.

Verder werd er aan eisende partij gevraagd om de individuele betekening van de schuldoverdracht bij te brengen. Eisende partij stelt dat zij deze individuele betekening niet heeft.

Verder werd aan eisende partij gevraagd toelichting te geven betreffende de procedure gevoerd voor het Vredegerecht te Waregem met name op welke basis het Vredegerecht te Waregem bevoegd was om kennis te nemen van haar verzoek tot het Europees Betalingsbevel.

Ook hier geeft eisende partij geen enkele toelichting.

Eisende partij stelt dat de procedure destijds is opgestart voor het Vredegerecht te Waregem geen enkele rol speelt in huidige procedure.

Nochtans verwijst eisende partij zelf naar deze procedure om voor te houden dat zij onder meer haar verplichtingen inzake artikel 26 W.C.K. heeft voldaan en vordert eisende partij de kosten van de procedure die zij voor het Vredegerecht te Waregem heeft gevoerd.

Daarbij verklaart eisende partij niet hoe het komt dat de procedure voor het Vredegerecht te Waregem door [REDACTED], [REDACTED] werd ingeleid en thans door een bijhuis dat in België, te [REDACTED] gevestigd is.

Verwerende partij stelde in haar conclusie dat eisende partij erop speculeert om zonder controle van de Vrederechter inzake de regels die openbare orde raken een uitvoerbare titel te bekomen.

Daarbij dienen Wij vast te stellen dat de verplichtingen inzake artikel 26 W.C.K. niet werd nageleefd.

Eisende partij stelt dat zij de schuldvordering zou hebben overgenomen en dit gepubliceerd zou zijn in het Belgisch Staatsblad op 12 december 2006. Deze publicatie doet geen afbreuk aan de verplichting opgelegd bij art. 26 W.C.K. Daarbij verklaart eisende partij, die vasthoudt dat zij de schuld in december 2006 zou hebben overgenomen, niet hoe het komt dat de [REDACTED] nog tot 30 juni 2008 betalingen van verwerende partij heeft ontvangen.

Daarbij werd aan eisende partij bij het tussenvonnis dd. 21 november 2013 gevraagd om een duidelijke afrekening met de volgens eisende partij nog verschuldigde bedragen bij te voegen, meer bepaald hoe de intresten berekend werden.

Eisende partij bracht een berekening gedateerd van 15 april 2013 (stuk 2, afrekening opgesteld op 15 april 2013 met overzicht van betalingen aan [REDACTED]

Daarbij wordt vermeld "totaal betalingen" 2.977,92 euro.

Het is dan ook niet duidelijk welke schuld zou openstaan nu verwerende partij 2.977,92 euro heeft betaald terwijl de oorspronkelijke schuld kapitaal en intresten 1.881,96 euro bedroeg (zie stuk annex 2, bundel eisende partij).

Ter beantwoording van de vraag tot verduidelijking brengt eisende partij thans een nieuw stuk bij waaruit zou blijken dat verwerende partij slechts 1.195,78 euro heeft betaald, waarbij de laatste betaling nog steeds aan [REDACTED] zou gebeurd zijn na de zagezegde overdracht.

Kortom eisende partij kan niet voorhouden en in conclusie de ene keer stellen dat er door verwerende partij 2.977,92 euro werd betaald en dan een document bijbrengen dat er slechts 1.195,78 euro zou betaald zijn (stuk 13, bundel eisende partij).

Uit het voorgaande kunnen We enkel besluiten dat eisende partij niet alleen de rechtbank maar ook de consument probeert te misleiden zowel wat de gevoerde procedures betreft als wat betreft de zogenaamde vordering.

Eisende partij erkent zowel in haar conclusies als in de haar bijgebrachte stukken dat verwerende partij alleen al aan de [REDACTED] (stuk 2 bundel eisende partij) 2.977,92 euro betaalde terwijl het oorspronkelijk terug te betalen bedrag verspreid over 12 maanden van 11 maart 2003 tot 15 februari 2004 1.881,96 euro bedroeg.

Op minder dan 4 jaar na het verstrijken van het contract ontving de schuldeiser meer dan 1.000,00 euro aan intresten.

De schuld is dan ook voldaan.

Het is niet Onze bevoegdheid om ambtshalve een vergoeding wegens tergend en roekeloos procederen op te leggen.

OM DEZE REDENEN:

Rechtdoende op tegenspraak.

Verklaart de vordering toelaatbaar doch ongegrond en wijst eisende partij ervan af.

Laat de kosten van het geding, deze tot heden begroot op **honderd zevenennegentig euro tweeëntachtig cent (€ 197,82)**, kosten van dagvaarding en rolstelling ten laste van eisende partij.

Veroordeelt eisende partij tot betaling aan verwerende partij van een rechtsplegingsvergoeding van **vierhonderd veertig euro (€ 440,00)** overeenkomstig art. 1022 Ger.W.

De vrederechter heeft getekend met de griffier.

De griffier,



De vrederechter,


